

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР

19 сентября 2025 г., 16:35

### **"Интенциональное тождество" в контексте рассуждений о фикциях**

**Анна Юрьевна Моисеева**

к. филос. н., научный сотрудник Международной лаборатории логики,  
лингвистики и формальной философии, НИУ ВШЭ, Москва

Проблема интенционального тождества обсуждается в философской семантике давно (см. Geach, 1967; Saarién, 1978; Edelberg, 1986, 1992, 2006; Cumming, 2014; и др.). Парадигмальным случаем интенционального тождества является отношение между объектами пропозициональных установок двух разных агентов такое, что об этих агентах можно сказать как об обладающих установками по отношению к «одному и тому же» индивиду, притом, что публично доступного коррелята объектов этих установок не существует. (Существует и интра-субъектный вариант проблемы интенционального тождества, но мы его рассматривать не будем.)

В контексте семантики фикций эта проблема приобретает новый разворот: интенциональным тождеством может называться отношение между объектами интенциональных установок, возникших в результате воображения двумя агентами одного и того же «объекта» (например, персонажа) некоторого произведения литературы или искусства. Так, Шерлок Холмс, которого воображаю я, и Шерлок Холмс, которого воображает мой друг, тождественны в том смысле, что каждый из них является интенциональным Шерлоком Холмсом – при условии, что они разделяют определенный набор свойств, которые присущи «каноническому» Шерлоку Холмсу, согласно описанию его Конан Дойлом.

На семинаре будет предложено к обсуждению решение проблемы интенционального тождества в контексте рассуждений о фикциях, основанное на семантике отношения интенционального двойничества. Аналогичное отношение, однако вне связи с рассуждениями о фикциях, использовалось в Edelberg, 1992. Но у Эдельберга интенциональные двойники трактовались как идеи, играющие определенную объяснительную роль в контексте теорий или систем убеждений субъектов, при этом понятие и критерии идентификации этой объяснительной роли не пояснялись. В подходе, который реализуется в докладе, интенциональное двойничество приписывается конкретным интенциональным объектам (образам), инстанцирующим для субъектов определенный фикциональный объект, например, персонажа вымышленной истории. Сам персонаж при этом рассматривается как тип, т.е. абстрактный объект, задающий каноническое описание, которому должна соответствовать любая его правильная инстанциация. Идея фикциональных объектов как типов и интенциональных объектов как токенов взята из Tettone, 2007. При этом объяснение того, как отношения тип-токен реализуются в психике, основывается на понятии ментальных файлов (см. Resanati, 2012, 2018) и, конкретнее, на соотношении приватных и публичных ментальных файлов, которое, в свою очередь, строится по аналогии с соотношением обычных и индексальных ментальных файлов в Grosz E., 2019.

В докладе будет представлена полностью формализованная семантика для отношения интенционального двойничества относительно некоторой фикции; разобрано несколько примеров формализации и интерпретации высказываний об интенциональных двойниках в данной семантике; указаны некоторые ограничения и "точки роста" предложенного подхода; прослежены связи между обсуждаемой проблемой и некоторыми другими семантическими темами (в частности, логическим всеведением, контрфактическими рассуждениями и семантикой кросс-мировой предикации).

### **Основная литература**

1. Edelberg W., 1992, Intentional Identity and Attitudes // *Linguistics and Philosophy*. Vol. 15. P. 561–596.
2. Geach P.T., 1967, Intentional Identity // *The Journal of Philosophy*. Vol. 64, No. 20, Sixty-Fourth Annual Meeting of the American Philosophical Association, Eastern Division. P. 627–632.
3. Terrone E., 2017, *Reference and Existence*, Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/acprof:oso/9780199928385.001.0001

### **Дополнительно по теме можно посмотреть**

1. Cumming S., 2014, Indefinites and intentional identity // *Philosophical Studies*. Vol. 168. Iss. 2. P. 371-395.
2. Edelberg W., 1986, A New Puzzle about Intentional Identity // *Journal of Philosophical Logic*. Vol. 15. P. 1–25.
3. Edelberg W., 2006, Intrasubjective Intentional Identity // *The Journal of Philosophy*. Vol. 103, No. 10. P. 481–502.
4. Saari E., 1978, Intentional Identity Interpreted: A Case Study of the Relations Among Quantifiers, Pronouns, and Propositional Attitudes // *Linguistics and Philosophy*. Vol. 2. P. 151-213.
5. Groso E., 2019, Indexed Mental Files and Names in Fiction. *Sciendo. Disputatio*, XI (54), pp.271–289. DOI: 10.2478/disp-2019-0020
6. Recanati F., 2012. *Mental Files*. Oxford: Oxford University Press.
7. Recanati F., 2018. Fictional, metafictional, parafictional. *Proceedings of the Aristotelian Society*, CXVIII, Part 1 doi: 10.1093/arisoc/aoy001